



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ &
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ
ΑΛΛΑΓΗΣ

**ΕΚΘΕΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ
ΣΤΙΣ ΚΥΡΙΕΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ
ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ**

**«ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ – ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΗΛΙΟΣ -
ΠΡΩΘΗΣΗ ΤΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΠΟ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ (ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΟΔΗΓΙΑΣ
2009/28/ΕΚ) - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΕΙΦΟΡΙΑΣ ΒΙΟΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΡΕΥΣΤΩΝ (ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ
ΟΔΗΓΙΑΣ 2009/30/ΕΚ) »**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

ΕΝΟΤΗΤΑ Α΄:**ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

Στις 21 Φεβρουαρίου 2012, το Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας, και Κλιματικής Αλλαγής έθεσε σε δημόσια διαβούλευση το «Σχέδιο Νόμου για την Αξιοποίηση του Πρώην Αεροδρομίου Ελληνικού – Πρόγραμμα Ήλιος – Προώθηση της χρήσης Ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές (Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/28/ΕΚ) – Κριτήρια Αειφορίας, Βιοκαυσίμων και Βιορευστών (Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/30/ΕΚ)». Κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, η οποία έληξε στις 27 Φεβρουαρίου 2012, όσον αφορά αποκλειστικά την αξιοποίηση του πρώην αεροδρομίου Ελληνικού κατατέθηκαν απόψεις και προτάσεις (82 σχόλια) από συνολικά 1 φορέα και 75 μεμονωμένα άτομα.

Τα σχόλια που κατατέθηκαν βασίστηκαν στα παρακάτω Άρθρα του Ν/Σ:

ΑΡΘΡΟ 01: Αξιοποίηση του πρώην Αεροδρομίου του Ελληνικού (54 σχόλια)

ΑΡΘΡΟ 02 : Σχέδιο Ολοκληρωμένης Ανάπτυξης του Μητροπολιτικού Πόλου Ελληνικού – Αγίου Κοσμά (12 σχόλια)

ΑΡΘΡΟ 03 : Εφαρμογή Σχεδίου Ολοκληρωμένης Ανάπτυξης (2 σχόλια)

ΑΡΘΡΟ 04 : Παραχώρηση χρήσης αιγιαλού και παραλίας (6 σχόλια)

ΑΡΘΡΟ 05 : Άδειες δόμησης – Άδειες κατεδάφισης (3 σχόλια)

ΑΡΘΡΟ 06: Γραφείο Ελληνικού (3 σχόλια)

ΑΡΘΡΟ 07: Ρύθμιση θεμάτων εταιρείας «Ελληνικό Α.Ε.» (1 σχόλιο)

ΑΡΘΡΟ 08 : Παραχωρήσεις και μισθώσεις (1 σχόλιο)

ΑΡΘΡΟ 09: Τροποποιήσεις στα άρθρα 13 και 15 του ν. 3986/2011 (0 σχόλια)

ΑΡΘΡΟ 01: Αξιοποίηση του πρώην Αεροδρομίου του Ελληνικού**Αριθμός σχολίων: 54**

Η πλειονότητα των συμμετεχόντων στην Δημόσια Διαβούλευση για την Αξιοποίηση του πρώην αεροδρομίου Ελληνικού είναι υπέρ της αξιοποίησης της έκτασης, και κρίνουν ότι το προσχέδιο του νόμου κινείται στην σωστή κατεύθυνση.

Παρά της επιφυλάξεις που εκφράζονται σε αρκετά σχόλια για την αξιοπιστία του πολιτικού συστήματος και την αδιαφάνεια που επικρατεί συχνά σε τέτοιου είδους έργα, οι περισσότεροι πολίτες συμφωνούν ότι η Αξιοποίηση του Ελληνικού αποτελεί μια πρώτης τάξης ευκαιρία για την επαναφορά της χώρας σε αναπτυξιακή τροχιά.

Στην πλειοψηφία των σχολίων γίνεται λόγος για τα τεράστια οφέλη που θα προκύψουν από την ανάπτυξη του Ελληνικού, για ένα εντυπωσιακό και πρωτοποριακό έργο που θα δημιουργήσει παγκόσμια αίσθηση, και για το όραμα για μια καινούργια Αθήνα.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα:

Η αξιοποίηση του Ελληνικού είναι μια πρώτης τάξης ευκαιρία για την Ελλάδα. Να δείξουμε ότι υπάρχει ένα κράτος που μπορεί να σχεδιάζει για το μέλλον με προϋποθέσεις ανάπτυξης

και σεβασμού προς το περιβάλλον. Είναι καιρός να δημιουργηθεί ένας σύγχρονος αστικός πυρήνας, ικανός να ελκύει σοβαρές επιχειρήσεις και κεφάλαια ταυτόχρονα με ένα όμορφο και λειτουργικό πάρκο.

Το Ελληνικό πρέπει πάση θυσία να αποτελέσει το σύμβολο της αναπτυξιακής και αστικής αναγέννησης της πρωτεύουσας και της χώρας. Χωρίς υπαναχωρήσεις, πρέπει να γίνει ένα μοντέλο προσέλκυσης επενδύσεων, χωρίς πολεοδομικούς περιορισμούς και με πραγματικές fast-track διαδικασίες.

Επιτέλους, μετά από αρκετά χαμένα χρόνια συζητήσεων, χαμένων σχεδίων και ανεφάρμοστων ιδεών περί τεραστίων πάρκων και πρασίνου στο 100% της έκτασης, ακόμα και αστικών αγρών, βλέπουμε να τίθεται το θέμα σε σωστή και ρεαλιστική βάση που μόνο όφελος θα έχει όχι μόνο για τους περιοίκους αλλά για όλη την Αθήνα και την εικόνα της χώρας. Το Ελληνικό αποτελεί μοναδική ευκαιρία και να κερδίσει η χώρα και ο λαός μας με νέες επενδύσεις και προσέλκυση πολλών δις από το εξωτερικό και με τις συνεπαγόμενες πολλαπλασιαστικές οικονομικές ωφέλειες που μπορεί να έχει μια επιτυχημένη επένδυση τέτοιας κλίμακας.

Νομίζω ότι επιβάλλεται επιτέλους να υπάρξει μια αξιοποίηση του χώρου του παλιού αεροδρομίου ύστερα από τόσα χρόνια εγκατάλειψης. Πρέπει οπωσδήποτε να υπάρξουν επενδύσεις στη χώρα μας και το Ελληνικό είναι μιας πρώτης τάξεως ευκαιρία που δεν πρέπει να χαθεί. Επιπροσθέτως, εκτός από το οικονομικό σκέλος, είναι μια πολύ καλή ευκαιρία για την αναβάθμιση του υποβαθμισμένου αστικού ιστού του λεκανοπεδίου με ψηλά κτήρια σύγχρονης αρχιτεκτονικής που θα αλλάξουν γενικότερα το «image» της χώρας μας προς τα έξω. Πιστεύω επίσης ότι, εκτός των άλλων, θα ήταν καλό να βλέπαμε High rise κατοικίες με αρκετό ελεύθερο χώρο ώστε να δώσουν το παράδειγμα προς μια νέα Αθήνα με διαφορετικό και πιο ανθρώπινο πρόσωπο. Η μεικτή χρήση για το Ελληνικό θα πρέπει να περιλαμβάνει, όχι μόνο πάρκο, αλλά και Business Clusters, ξενοδοχειακές και ψυχαγωγικές μονάδες και ότι άλλο είναι δυνατόν για την προσέλκυση επενδύσεων στη χώρα μας. Ας μην αφήσουμε άλλη μια ευκαιρία να πάει χαμένη.

Ενδεικτικό είναι το γεγονός ότι οι πολίτες που ζητούν να γίνει όλη η έκταση πάρκο και χώροι αναψυχής/άθλησης αποτελούν πολύ μικρή μειοψηφία ενώ οι περισσότεροι θεωρούν ότι ένα πάρκο τέτοιας έκτασης θα ήταν ουτοπικό λόγω του κόστους δημιουργίας και συντήρησης του. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι θα ήταν αδύνατο να συντηρηθεί από τους όμορους δήμους καθώς και ότι η φύλαξη του συνόλου της έκτασης θα ήταν τουλάχιστον προβληματική.

Η σημασία της αξιοποίησης του Ελληνικού τεκμηριώνεται από πολλούς πολίτες και από την επιτακτική ανάγκη δημιουργίας νέων θέσεων εργασίας άμεσα και γρήγορα. Γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένες ειδικότητες (π.χ. κατασκευαστικός κλάδος, συντήρηση του πάρκου), αλλά μεγαλύτερη έμφαση δίνεται στη γενικότερη και ευρύτερη δημιουργία θέσεων εργασίας που θα προκύψουν από την ανάπτυξη επιχειρηματικού κέντρου, τις υποδομές και τον τουρισμό.

Στην πλειοψηφία τους οι πολίτες προκρίνουν την μεικτή ανάπλαση του χώρου (Μητροπολιτικό πάρκο και οικιστική ανάπτυξη) προτείνοντας παράλληλα πολλές εναλλακτικές ιδέες. Οι προτάσεις των πολιτών θα παρουσιαστούν με την συχνότητα αναφοράς τους στα σχόλια:

- Κατασκευή εμβληματικού ξενοδοχείου

- Επαναλειτουργία του αεροδρομίου για πτήσεις charter ώστε να αναπτυχθεί το τουριστικό προϊόν και να καταστεί η Αθήνα τουριστικός προορισμός και όχι σκάλα προς τα νησιά
- Κατασκευή πίστας Formula 1
- Επιχειρηματικό Κέντρο για την προσέλκυση Ναυτιλιακών και Πολυεθνικών εταιριών (Business Clusters)
- Συνεδριακό Κέντρο
- Κατοικίες υψηλής ποιότητας με ενεργειακή αυτονομία
- Κυβερνητικό Πάρκο με την μετεγκατάσταση Δημόσιων Υπηρεσιών
- Διεθνές Πανεπιστήμιο
- Χώροι Πολιτισμού και Ψυχαγωγίας
- Μουσείο Πολιτικής Αεροπορίας
- Τεχνολογικό Πάρκο
- Ενεργειακό Πάρκο (Πάρκο Α.Π.Ε.)
- Σύγχρονη Μαρίνα και υποδομή για Υδροπλάνα
- Θεματικό Πάρκο που να βασίζεται στην Ελληνική Μυθολογία
- Νοσοκομείο

Ανεξάρτητα από το είδος της ανάπλασης που θα επιλεγεί τελικά, σε πολλά σχόλια επισημαίνεται η ανάγκη για απόλυτη διαφάνεια, για μελέτη των ατμοσφαιρικών και περιβαλλοντικών επιπτώσεων και διασφάλιση της ανταποδοτικότητας του έργου, για θέσπιση αυστηρών προδιαγραφών κατασκευής κτιρίων με πρόβλεψη για βιοκλιματικές κατασκευές και αξιοποίηση ΑΠΕ, καθώς και για πλήρη χωροταξική και αρχιτεκτονική μελέτη.

Σε πλήθος σχολίων γίνεται αναφορά στην ανάγκη της άρσης των περιορισμών ως προς το ύψος των κτιρίων. Πολλοί από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση κρίνουν ότι η ψηλές και εμβληματικές κατασκευές αφενός θα προσδώσουν στο έργο παγκόσμια αναγνώριση και αφετέρου θα μειώσουν το ίχνος των κτιρίων με ανάλογη αύξηση των πράσινων χώρων. Επισημαίνεται ότι η μοντέρνα και ψηλή δόμηση θα πρέπει να είναι σε αρμονία με το αστικό περιβάλλον και ιδιαίτερα με τον Υμηττό.

Σε πολλά σχόλια, επίσης, γίνεται λόγος για την μεταφορά αντισταθμιστικών ωφελημάτων από την Αξιοποίηση του Ελληνικού σε υποβαθμισμένες περιοχές του Λεκανοπεδίου (π.χ. Κυψέλη, Αιγάλεω) μέσω του Πράσινου ταμείου. Να προβλέπεται δηλαδή η δέσμευση εσόδων από την Αξιοποίηση του Ελληνικού για την δημιουργία μικρών πάρκων σε περιοχές που το έχουν ανάγκη.

Σε τρία (3) σχόλια γίνεται αναφορά στον Ν. 2338/1995 που προβλέπει την μεταφορά οικονομικών ωφελημάτων από την αξιοποίηση του Ελληνικού αποκλειστικά στους Δήμους Μεσογείων.

Σε δύο (2) σχόλια τίθεται και το ζήτημα του χώρου μετεγκατάστασης τόσο των υπηρεσιών του Δήμου Ελληνικού αλλά και άλλων φορέων όσο και των αθλητών που κάνουν προπονήσεις στον Αγ. Κοσμά.

ΑΡΘΡΟ 02 : Σχέδιο Ολοκληρωμένης Ανάπτυξης του Μητροπολιτικού Πόλου Ελληνικού – Αγίου Κοσμά

Αριθμός σχολίων: 12

Στα σχόλια γίνεται λόγος για σωστή κατεύθυνση του προσχεδίου του νόμου και προτείνεται:

- η σωστή χωροθέτηση σε σχέση με τις επιχειρηματικές και οικιστικές ζώνες (και όλες τις ζώνες χρήσης)
- η διατήρηση του αεροδιαδρόμου αποκλειστικά για μικρά αεροπλάνα (lear jet) ώστε να εξασφαλιστεί ο διεθνής χαρακτήρας του Μητροπολιτικού Πάρκου
- ο καθορισμός καθαρού ποσοστού πρασίνου (τουλάχιστον 60% της συνολικής έκτασης) καθώς στο άρθρο το πράσινο ορίζεται ασαφώς σε κοινό άθροισμα με τους ανοικτούς χώρους.
- και τέλος να προβλέπεται ως περιβαλλοντικός όρος για την άρδευση του Πρασίνου, η μεταφορά με υποθαλάσσιο αγωγό, νερού από την Ψυτάλλεια από το δευτεροβάθμιο καθαρισμό των λημμάτων.

Επιφυλάξεις εκφράζονται:

- για το σχέδιο δημιουργίας κατοικιών (μιας νέας πόλης)
- για το ποσοστό της έκτασης που θα είναι αμιγώς για χρήσεις πρασίνου και ελεύθερων χώρων

Τέλος, σε δύο (2) σχόλια γίνεται λόγος για εμπαιγμό των κατοίκων των Μεσογείων καθώς σύμφωνα με το άρθρο καταργείται η πρόβλεψη των οικονομικών ωφελημάτων που είχαν θεσπισθεί με τον νόμο 2338/1995 υπέρ των Δήμων των Μεσογείων.

ΑΡΘΡΟ 03 : Εφαρμογή Σχεδίου Ολοκληρωμένης Ανάπτυξης

Αριθμός σχολίων: 2

Επισημαίνεται εν προκειμένω η ανάγκη να ληφθεί υπόψη το κόστος καταστροφής του υπάρχοντος διαδρόμου προσγείωσης, καθόσον είναι δύσκολο να μετατραπεί σε χώρο πρασίνου. Προτείνεται η διατήρηση του διαδρόμου με την αυστηρή πρόβλεψη να χρησιμοποιείται μόνο από μικρά αεροπλάνα ελικοφόρα και μικρά τζετ (τύπου lear jet), τα οποία εξάλλου δεν παράγουν θόρυβο. Το μητροπολιτικό πάρκο πρέπει να είναι πόλος έλξης των επιχειρηματιών και πρέπει να είναι εύκολα προσβάσιμο ώστε να καταστεί ένας διεθνής πόλος έλξης των επιχειρηματιών και να συμβάλλει αποτελεσματικά στην ανάπτυξη και στην αύξηση των θέσεων εργασίας. Μνεία γίνεται επίσης για την αρχαιολογική σημασία της ευρύτερης περιοχής.

ΑΡΘΡΟ 04 : Παραχώρηση χρήσης αιγιαλού και παραλίας

Αριθμός σχολίων: 6

Στην πλειονότητα των σχολίων το ζητούμενο είναι να διασφαλισθεί η ελεύθερη και χωρίς χρηματικό αντίτιμο πρόσβαση των πολιτών στις παραλίες καθώς και η υιοθέτηση αυστηρών κριτηρίων για τα κτίσματα που θα βρίσκονται κοντά στον Αιγιαλό.

ΑΡΘΡΟ 05 : Άδειες δόμησης – Άδειες κατεδάφισης

Αριθμός σχολίων: 3

Τα σχόλια αναφέρονται στο ενδεχόμενο επαναλειτουργίας του αεροδρομίου επισημαίνοντας την αναγκαιότητα για χαμηλούς συντελεστές δόμησης και έλεγχο των συντελεστών από την Υ.Π.Α.

ΑΡΘΡΟ 06: Γραφείο Ελληνικού

Αριθμός σχολίων: 3

Στα σχόλια του άρθρου επισυνάπτεται επιστολή του Συλλόγου Ελλήνων Μηχανικών Πολεοδομίας, Χωροταξίας & Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΣΕΜΠΧΠΑ) όπου ζητεί να συμπεριληφθούν τρεις (3) οργανικές θέσεις Π.Ε. για επιστήμονες του συγκεκριμένου κλάδου στο Γραφείο Ελληνικού.

Συγκεκριμένα προτείνεται η τροποποίηση της παρ. 3 του άρθρου 6 ως εξής: «Στο Γραφείο συνιστώνται εικοσιπέντε (25) οργανικές θέσεις προσωπικού,... . Οι θέσεις αυτές κατανέμονται ως εξής: έξι (6) θέσεις του κλάδου ΠΕ Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ή Πολιτικών Μηχανικών, δύο (2) θέσεις του κλάδου ΠΕ Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών ή Τοπογράφων Μηχανικών, τρεις (3) θέσεις του κλάδου ΠΕ Μηχανολόγων Μηχανικών ή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών, τρεις (3) θέσεις του κλάδου ΠΕ Μηχανικών Χωροταξίας Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης, δύο (2) θέσεις του κλάδου ΠΕ Μηχανικών Περιβάλλοντος ή ΠΕ Περιβάλλοντος ...»

Στα σχόλια τίθεται επίσης το ζήτημα της διαδικασίας επιλογής του προσωπικού καθώς και το ζήτημα της μονιμότητας όσων θα το στελεχώσουν.

ΑΡΘΡΟ 07: Ρύθμιση θεμάτων εταιρείας «Ελληνικό Α.Ε.»

Αριθμός σχολίων: 1

Το σχόλιο που κατατέθηκε δεν αφορά το συγκεκριμένο άρθρο αλλά την συνολική αξιοποίηση του χώρου. Προτείνεται η επαναλειτουργία του αεροδιαδρόμου και η δημιουργία του 1ου Μητροπολιτικού Αεροδρομίου Γενικής Αεροπορίας.

ΑΡΘΡΟ 08 : Παραχωρήσεις και μισθώσεις

Αριθμός σχολίων: 1

Με το σχόλιο αυτό εκφράζεται η δυσκολία με την οποία θα μπορέσουν να μετεγκατασταθούν κτίρια και εγκαταστάσεις που βρίσκονται στο χώρο του πρώην αεροδρομίου και στα οποία στεγάζονται δημόσιες υπηρεσίες, πολιτιστικοί, αθλητικοί και κοινωνικοί φορείς. Επίσης εντοπίζεται το θέμα του κόστους των νέων κτιρίων και λοιπών εγκαταστάσεων, όπως και του κόστους μεταφοράς των κτιρίων και εγκαταστάσεων, το οποίο μπορεί να ανέλθει σε πολλά εκατομμύρια εφόσον υπάρχουν μεγάλοι φορείς, όπως η ΥΠΑ, το αμαξοστάσιο της ΕΘΕΛ, κλπ.

ΑΡΘΡΟ 09: Τροποποιήσεις στα άρθρα 13 και 15 του ν. 3986/2011

Για το Άρθρο 9 δεν υπάρχουν σχόλια (πιθανότατα εξαιτίας της τεχνικής φύσεως του άρθρου).

ΕΝΟΤΗΤΑ Β΄
ΕΘΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑΚΟΥ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΗΛΙΟΣ

Στις 21 Φεβρουαρίου 2012, το Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας, και Κλιματικής Αλλαγής έθεσε σε δημόσια διαβούλευση το «Σχέδιο Νόμου για την Αξιοποίηση του Πρώην Αεροδρομίου Ελληνικού – Πρόγραμμα Ήλιος – Προώθηση της χρήσης Ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές (Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/28/ΕΚ) – Κριτήρια Αειφορίας, Βιοκαυσίμων και Βιορευστών (Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/30/ΕΚ)». Κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, η οποία έληξε στις 27 Φεβρουαρίου 2012, όσον αφορά την Ενότητα Β΄ σχετικά με το Εθνικό Πρόγραμμα Αξιοποίησης του Ηλιακού Ενεργειακού Δυναμικού ΗΛΙΟΣ κατατέθηκαν απόψεις και προτάσεις (31 σχόλια) από συνολικά 3 φορείς και 16 μεμονωμένα άτομα.

Σταχυολογώντας τις κατατεθείσες απόψεις και σχόλια, επιλέγουμε την κάτωθι σύνοψη των κρίσιμότερων παρατηρήσεων, οι οποίες υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες αναφορικά με το Πρόγραμμα Αξιοποίησης Ηλιακού Ενεργειακού Δυναμικού ΗΛΙΟΣ και τη σύσταση της Εταιρείας «Πρόγραμμα ΗΛΙΟΣ ΑΕ» και οι οποίες εστιάζουν στα ακόλουθα ζητήματα:

ΕΛΕΤΑΕΝ

- τα έργα που εντάσσονται σε αυτό, δεν θα δράσουν ανταγωνιστικά προς τα έργα Α.Π.Ε. του ΕΣΔ που είναι ήδη σε ανάπτυξη και θα διασφαλίζουν την μεταξύ τους ισονομία,
- να αποκλειστεί ρητά η δυνατότητα εγχώριας κατανάλωσης και στατιστικής μεταφοράς ενέργειας από τους σκοπούς του Προγράμματος (για αυτό πρέπει – ενδεικτικά- να διαγραφεί η παραπομπή στο αρ. 6 της Οδηγίας από την παρ. 2.α του αρ. 10 του σχεδίου νόμου και η σχετική επιλογή της παρ. 6.β του αρ. 13 του σχεδίου),
- να προβλεφθεί ότι το ΚΑΠΕ θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου στον φορέα υλοποίησης του προγράμματος ΗΛΙΟΣ.,
- να εξασφαλιστεί η ισοτιμία και η διαφάνεια, όλα τα προνόμια, οι προθεσμίες, οι πειθαρχικές κυρώσεις και οι προτεραιότητες που προβλέπει το σχέδιο νόμου πρέπει να ισχύουν για όλες τις επενδύσεις Α.Π.Ε. και όλα τα έργα διανομής και μεταφοράς και η προτεραιότητα εξέτασης και έγκρισης των αιτημάτων να εφαρμόζεται έναντι κάθε άλλου είδους επένδυσης ή εργασίας που δεν αφορά Α.Π.Ε. Ειδικά, για τους όρους σύνδεσης δεν νοείται καμία αλλοίωση της προτεραιότητας υπέρ νέων έργων, συμπεριλαμβανομένου του προγράμματος ΗΛΙΟΣ,
- να μην θίγονται υφιστάμενα δικαιώματα έργων Α.Π.Ε. επί δημοσίων ακινήτων.

Πρέντζας Κωνσταντίνος

- να τεθεί ως όρος στην εγκατάσταση οι βάσεις επί του εδάφους να είναι κατασκευασμένες από Ελληνική εταιρεία και οι τεχνικοί (Μηχανικοί, Ηλεκτρολόγοι) που θα εγκαταστήσουν τα φωτοβολταϊκά να είναι αποκλειστικά και μόνο Έλληνες υπήκοοι και οι εταιρείες τους να

έχουν έδρα στην Ελλάδα (προφανώς Έλληνες τεχνικοί θα πρέπει να είναι και όσοι αναλάβουν τη συντήρηση των φωτοβολταϊκών πάρκων).

Αντωνακάκης Π.

- η τιμή αγοράς της ηλεκτρικής ενέργειας σε καμία περίπτωση για πωλήσεις εντός Ελλάδος να μην υπερβαίνει το μέσο κόστος παραγωγής ηλ. ενέργειας της ΔΕΗ (συμπεριλαμβανομένου και του κόστους που θα αγοράζει η ΔΕΗ)
- για το εξωτερικό η τιμή να είναι σε ανταγωνιστικές τιμές και σε καμία περίπτωση χαμηλότερη από την προηγούμενη.

Μαΐσης Αλβέρτος

- να εξηγηθεί πειστικά η σκοπιμότητα σύστασης της εταιρείας αυτής χωρίς να υπάρχουν οι προϋποθέσεις (άνοιγμα γερμανικού νόμου, μελέτη σκοπιμότητας, υποψήφιοι πελάτες)

ΜΙΧ.ΚΟΡΩΝΑΙΟΣ

- να τοποθετηθούν ηλιακοί συλλέκτες σε κάποιες από τις δεκάδες ακατοίκητες βραχονησίδες της Ελλάδας

Βασίλειος Γρηγοριάδης

- δεν υπάρχει πρόβλεψη για μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την εγκατάσταση των φωτοβολταϊκών σε δημόσιες εκτάσεις που θα «παραχωρούνται» και πρόβλεψη για ελάχιστο ποσοστό κέρδους για το ελληνικό δημόσιο
- να παράγει τα φωτοβολταϊκά σε συνεργασία με εγχώρια πανεπιστήμια/ερευνητικά κέντρα στην Ελλάδα και να έχει ως προϋπόθεση για όσους συμμετέχουν να αγοράζουν τα φωτοβολταϊκά από αυτή. Θα έπρεπε επίσης ΤΙΜΙΑ να καθορίζεται η τιμή του ρεύματος σε βάθος χρόνου, γιατί οι επενδύσεις αυτές χρειάζονται μακρύ διάστημα απόσβεσης και να ορίζεται ελάχιστη τιμή πώλησης

ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

- σημαντική μέριμνα του προγράμματος ΉΛΙΟΣ θα πρέπει να αποτελέσει η διασφάλιση της οικονομικής βιωσιμότητας αποπληρωμής των παραγωγών που εντάσσονται στο πρόγραμμα. Σε αυτό το πλαίσιο και δεδομένης της διακρατικής εφαρμογής του προγράμματος καθίσταται αναγκαία η σύσταση ενός κοινού ειδικού λογαριασμού μεταξύ των συνεργαζόμενων κρατών-μελών για την αποπληρωμή των παραγωγών κατά τα πρότυπα του ειδικού λογαριασμού του άρθρου 143 Ν.4001/2011, όπου τα συνεργαζόμενα κράτη-μέλη θα επιμερίζονται αναλογικά τα έξοδα αυτού.

Γιάννης Χατζησάββας

- διαπιστώνεται κίνδυνος α) να «θαφτούν» κυριολεκτικά πολλά δισεκατομμύρια του ελληνικού δημοσίου και ιδιωτών είναι τεράστιος, β) να καταστραφούν πολλοί

μικροεπενδυτές που θα επενδύσουν σε μια ριψοκίνδυνη επιχείρηση σε ένα τομέα που πλην της Κίνας αφενός έχει ξεκινήσει εδώ και 2-3 χρόνια η αποβιομηχάνιση και η πτώχευση εταιριών πολλών δισεκατομμυρίων, κυρίως στη Γερμανία, γ) παραγωγής πλήρως μη ανταγωνιστικής ενέργειας που όχι μόνο δεν θα είναι εξαγωγίμη, αλλά θα στοιχίζει η παραγωγή της στην Ελλάδα για τον Έλληνα φορολογούμενο και καταναλωτή πολλά δις ετησίως και για τα επόμενα 10 έως 20 ή και 30 χρόνια.

- προβλέπεται γύρω στα 30 με 40 δισεκατομμύρια ζημιά για Έλληνες φορολογούμενους και επενδυτές.
- «Τόσο ο Αθναρ όσο και ο Θαπατέρο παρασύρθηκαν από τις σειρήνες και τους ανίδεους με αποτέλεσμα σήμερα η Ισπανία: α. Μετρά ζημιά του δημοσίου περίπου 6 δις ευρώ β. έχει περικόψει τις επιδοτήσεις ρεύματος και έχει κυριολεκτικά σταματήσει τις επιχορηγήσεις σε επενδύσεις μεγάλων εγκαταστάσεων. γ. μετρά 120.000 άνεργους που απασχολούσε άμεσα ο βιομηχανικός και παραγωγικός αυτός κλάδος, μετά την αποβιομηχάνιση του και τέλος δ. έχει οδηγήσει πολλά νοικοκυριά στην φτώχεια είτε γιατί επένδυσαν τις μικροοικονομίες τους στα φωτοβολταϊκά και τις έχασαν, είτε μετέτρεψαν τα χωράφια τους από τις γεωργικές καλλιέργειες σε πάρκα φωτοβολταϊκών.»

Χρήστος Μακρουδημήτρης

- διερωτάται «Γιατί αυτή η θαυμάσια ενέργεια για την εκμετάλλευση της ηλιακής ενέργειας δεν προηγήθηκε του μνημονίου 1 ή 2 ή 652....με δεδομένη την απόδοση του έργου; Από τη στιγμή που και οι εταίροι μας προτείνουν την ενεργοποίησή του -εκ των υστέρων βέβαια- μιας και τώρα το ζητούμενο για αυτούς είναι η αποπληρωμή των δανείων και όχι η ανάπτυξη της ενέργειας στη χώρα μας, όπως και η παρούσα διαβούλευση αποδεικνύει μέσω των όρων της σύμβασης.»

Ειδικότερα επί των άρθρων της Ενότητας Β' κατατέθηκαν προς κρίση και αξιολόγηση από το Υπουργείο οι εξής παρατηρήσεις και νομοτεχνικές προσθήκες-αλλαγές στις προτεινόμενες ρυθμίσεις

Άρθρο 10: Πρόγραμμα ΗΛΙΟΣ

ΕΛΕΤΑΕΝ

- Παρ.1 «με αποκλειστικό σκοπό τη φυσική εξαγωγή της»
 - Παρ.2 «φυσική εξαγωγή της προς κατανάλωση εκτός της ελληνικής επικράτειας»
- «υπό την προϋπόθεση ότι ισχύουν πάντα τα αναφερόμενα στην περίπτωση α) της παραγράφου 2 του άρθρου 9 της Οδηγίας 2009/28/ΕΚ (ΕΕL 140/2009) είτε η συνεργασία αφορά άλλο κράτος-μέλος είτε τρίτη χώρα. Στην περίπτωση συνεργασίας με άλλο κράτος-μέλος ως ηλεκτρική ενέργεια που καταναλίσκεται στην Κοινότητα σύμφωνα με την περίπτωση α) της παραγράφου 2 του άρθρου 9 της Οδηγίας 2009/28/ΕΚ (ΕΕL 140/2009) νοείται η ηλεκτρική ενέργεια που καταναλίσκεται στο άλλο κράτος-μέλος και όχι στην ελληνική επικράτεια.»

- Παρ.4 «Η, κατά το ανωτέρω εδάφιο, ανάπτυξη του Ε.Σ.Μ.Η.Ε. οφείλει να μην εμπλέκεται με υφιστάμενα, προγραμματισμένα ή υπό μελέτη έργα του Συστήματος ή του Δικτύου που πρόκειται να αξιοποιηθούν από σταθμούς ηλεκτροπαραγωγής από Α.Π.Ε. που δεν εντάσσονται στο Πρόγραμμα ΗΛΙΟΣ και που έχουν αιτηθεί ή λάβει άδειες παραγωγής πριν την υποβολή των αιτήσεων των έργων του Προγράμματος ΗΛΙΟΣ»

ΣΠΕΦ

- «...Η ανωτέρω ενέργεια που παράγεται κατά την υλοποίηση του Προγράμματος Ήλιος, δεν προσμετράται στην κάλυψη των εθνικών στόχων ΑΠΕ της Ελληνικής Δημοκρατίας και δεν θίγει την επίτευξη των στόχων αυτών σε εφαρμογή των διατάξεων...»

Άρθρο 11: Σύσταση ανώνυμης εταιρείας «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΗΛΙΟΣ Α.Ε.»

ΕΛΕΤΑΕΝ

- Παρ 3. «Χρέη τεχνικού συμβούλου της Εταιρείας εκτελεί το Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (ΚΑΠΕ) το οποίο δύναται να αναλαμβάνει επί πλέον και τη διεκπεραίωση ειδικών κατά περίπτωση έργων ή μελετών. Η αμοιβή του ΚΑΠΕ ορίζεται με απόφαση του Υπουργού ΠΕΚΑ και βαρύνει τον προϋπολογισμό της Εταιρείας»

Παναγιώτης Δημόπουλος

- «ο διορισμός των μελών του ΔΣ να γίνει από τον ΑΣΕΠ. Και η θητεία το μέγιστο τριετής. Και χωρίς δυνατότητα επαναπρόσληψης. Και οι αμοιβές όσες ακριβώς προβλέπονται για έναν επίκουρο καθηγητή πανεπιστημίου ή κάτι ανάλογο.»

Δρ Γεώργιος Γιαννιτσιώτης

- ερωτάται «Γιατί πρέπει να συσταθεί εταιρεία του Δημοσίου και δεν ανατίθεται στην Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας να επιβλέπει το πρόγραμμα σε συνεργασία με τις εποπτευόμενες ΑΕ (ΔΕΗ ΑΕ, άλλοι παραγωγοί ενέργειας);»

Άρθρο 12: Αξιοποίηση του ηλιακού δυναμικού των δημόσιων ακινήτων για το Πρόγραμμα ΗΛΙΟΣ

ΕΛΕΤΑΕΝ

- Παρ.1 «υπό την προϋπόθεση ότι δεν υφίσταται εκκρεμής αίτηση ή άδεια για την εγκατάσταση σταθμού Α.Π.Ε. από άλλον φορέα στο ίδιο ακίνητο. [...]»
 - Παρ.2 «υπό την προϋπόθεση ότι δεν υφίσταται εκκρεμής αίτηση ή άδεια για την εγκατάσταση σταθμού Α.Π.Ε. από άλλον φορέα στο ίδιο ακίνητο. [...]»
 - Παρ.3 «με την εξαίρεση δικαιωμάτων για την εγκατάσταση σταθμού Α.Π.Ε. από άλλον φορέα που έχει ήδη υποβάλει αίτηση που δεν έχει αξιολογηθεί ή διαθέτει ήδη σχετική άδεια τα οποία παραμένουν ισχυρά. Με την επιφύλαξη της εξαίρεσης αυτής,»

- Παρ.6 «Η διάταξη της παραγράφου αυτής ισχύει και εφαρμόζεται και για όλους τους σταθμούς ηλεκτροπαραγωγής από Α.Π.Ε. και τα συνοδά τους έργου, ασχέτως του φορέα υλοποίησης, που δεν εντάσσονται στο Πρόγραμμα ΗΛΙΟΣ όπως και για όλα τα έργα μεταφοράς και διανομής ηλεκτρικής ενέργειας»

Πανος Κοσμόπουλος

- «Οι ταρατσες όλων των σχολικών κτιρίων της χώρας έπρεπε ήδη να έχουν καλυφθεί με φωτοβολταϊκά, ελληνικής κατασκευής, με ευρωπαϊκούς πόρους. Έτσι, οι ελληνικές εταιρείες θα ήταν έτοιμες να ανταποκριθούν στο σχεδιαζόμενο πρόγραμμα ΗΛΙΟΣ, κι όχι να βρίσκονται σε μειονεκτική θέση σε σχέση με τις άλλες ευρωπαϊκές.»

3E-Elia-Focal

- «Απο την πλευρά του επενδυτή οι διαδικασίες πρέπει να είναι διαφανείς. Είναι σημαντικό να τηρούνται σφιχτά χρονοδιαγράμματα στη διαχείριση των αδειοδοτικών θεμάτων. Σχετικά με τις απαλλοτριώσεις θα πρέπει να εξειδικεύονται οι διαδικασίες διαχείρισης των προσφυγών, ιδιαίτερα όσον αφορά το χρόνο.»

Παναγιώτης Δημόπουλος

- «Στην παράγραφο 6 δημιουργούμε μια νέα εταιρεία με τα προνόμια της ΔΕΗ. Νομίζω πως είναι περιττό. Μπορούμε απλά να αναθέσουμε στη ΔΕΗ όλα τα απαιτούμενα έργα υποδομής για τη μεταφορά της ενέργειας. Επίσης και οι απαλλοτριώσεις μπορούν να γίνονται με το σημερινό καθεστώς, υπέρ αυτής.»

Άρθρο 13: Υλοποίηση Προγράμματος ΗΛΙΟΣ – Χορήγηση αδειών

ΕΛΕΤΑΕΝ

- Παρ.4 «συνοδευόμενο από πλήρη φάκελο»

- Να προστεθεί η εξής διατύπωση: «Η, κατά τα ανωτέρω, χορήγηση προσφορών σύνδεσης σε έργα του Προγράμματος ΗΛΙΟΣ, οφείλει να μην θίγει την προτεραιότητα στη χορήγηση προσφορών σύνδεσης σε σταθμούς ηλεκτροπαραγωγής από Α.Π.Ε. που δεν εντάσσονται στο Πρόγραμμα ΗΛΙΟΣ και που έχουν αιτηθεί ή λάβει άδειες παραγωγής πριν την υποβολή των αιτήσεων των έργων του Προγράμματος ΗΛΙΟΣ. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου αυτής ισχύει και εφαρμόζεται και για όλους τους σταθμούς ηλεκτροπαραγωγής από Α.Π.Ε. και τα συνοδά τους έργου, ασχέτως του φορέα υλοποίησης, που δεν εντάσσονται στο Πρόγραμμα ΗΛΙΟΣ.[...]»

- Παρ.6 «ε) Τυχόν απαιτούμενες αποφάσεις, εγκρίσεις και άδειες των άρθρων 45 και 58 του ν. 998/1979 (Α' 298) και του άρθρου 13 του ν. 1734/1987 (Α' 189) για την εκτέλεση των απαιτούμενων έργων υποδομής και εγκατάστασης των δικτύων και σταθμών παραγωγής, στο πλαίσιο της υλοποίησης του Προγράμματος ΗΛΙΟΣ, εκδίδονται από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των διατάξεων των άρθρων αυτών και της ισχύουσας νομοθεσίας για έργα Α.Π.Ε.»: Να διαγραφεί η φράση «των άρθρων 45 και 58 του ν. 998/1979 (Α' 298) και» πρέπει να γίνει διότι οι συγκεκριμένες οι εγκρίσεις των διατάξεων αυτών έχουν καταργηθεί με το αρ. 12 του ν.4014/2011.

ΣΠΕΦ

- Παρ. 4 «Οι αιτήσεις που καταθέτει η Εταιρεία και οι Εταιρείες –Παραγωγοί στο πλαίσιο της υλοποίησης του Προγράμματος Έλιος, εξετάζονται κατά προτεραιότητα από τις αρμόδιες διοικητικές υπηρεσίες ή τους αρμόδιους φορείς της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας όπως περιγράφεται στον ν. 4001/2011 οι οποίοι οφείλουν να έχουν περατώσει το έργο τους μέσα σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες»: να προστεθεί ότι «η προτεραιότητα αυτή ωστόσο δεν αφορά στα υφιστάμενα κάθε φορά προς τον διαχειριστή αιτήματα φωτοβολταϊκών για χορήγηση προσφορών σύνδεσης. Η υπέρβαση της προθεσμίας...»

Δημόπουλος Γεώργιος

- «Πιστεύω θα ήταν σκόπιμο, ειδικά να προβλέπεται η δυνατότητα χορήγησης αδειών σε τοπικές (δημοτικές ή και περιφερειακές) εταιρίες λαϊκής βάσης με πολύ καλά αποτελέσματα. Υποθέτω πως απευθύνεται σε μεγάλους επενδυτές και όχι σε μέτριες μονάδες 100KW- 0,5MW. Όπως βλέπω στις αγγελίες για φωτοβολταϊκά οι άδειες πωλούνται από 400 έως 700€ ανά KW ισχύος, για μέτριες μονάδες 100KW- 1MW. Γιατί να μην συγκεντρώσει τις εκκρεμούσες αιτήσεις ανά νομό ή περιφέρεια και να τους προτείνει την ένταξη στο πρόγραμμα με καταβολή τέλους σύνδεσης, και με υποχρέωση πληρωμής ενοικίου ετησίως; Οι περισσότερες περιφέρειες έχουν γυμνές πλαγιές βουνών ή άλλες άχρηστες εκτάσεις κατάλληλες για αυτό το σκοπό, αναλαμβάνοντας το κόστος διαμόρφωσης τους. Μία τέτοια κίνηση θα απορροφούσε και αγροτικές άδειες με απελευθέρωση αγροτικής γης. Θα πρέπει επίσης να λάβετε υπόψη ότι υπάρχει ενδιαφέρον από μεσαίους επενδυτές που δεν έχει εκδηλωθεί, γιατί υπάρχει η δήλωση της ΔΕΗ ότι η περιοχή έχει κορεσθεί.»

Χρήστος Μ.

- ερωτάται «οι «καθεστωτικές» διατάξεις επιτάχυνσης των αδειοδοτήσεων, μήπως θα έπρεπε να ισχύουν και στα υπόλοιπα Δημόσια – Δημοτικά έργα; Γιατί δεν βοηθάτε με τέτοιου είδους νομοθετήματα και όλους εμάς τους ασήμαντους δημόσιους υπαλλήλους να επιταχύνουμε την πορεία εκτέλεσης των δημοσίων έργων; Το Υπουργείο σας κ. Υπουργέ θέλει περίπου τρία χρόνια για να εξετάσει ένα απλό Τοπικό Ρυμοτομικό που υποβάλλεται

από ένα Δήμο και αφορά π.χ. τον χαρακτηρισμό ενός χώρου για την ανέγερση ενός παιδικού σταθμού.»

ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

- «Στην περίπτωση στατιστικής μεταφοράς της ενέργειας, όπου η παραγόμενη ενέργεια θα απορροφάται και θα καταναλώνεται στην Ελλάδα, η τιμολόγηση για την πώληση της ενέργειας την οποία επιβαρύνεται ο Έλληνας καταναλωτής (μέσω του ειδικού τέλους ΑΠΕ) θα πρέπει να καθορίζεται με τέτοιο τρόπο ώστε να αποφευχθεί τυχόν δυσανάλογη επιβάρυνση, ενώ παράλληλα θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη επιβολής επιβάρυνσης και στους καταναλωτές του κράτους μέλους το οποίο επωφελείται από την στατιστική μεταφορά της ενέργειας από ΑΠΕ, για παράδειγμα με τον επιμερισμό του τέλους ΑΠΕ.

Στην περίπτωση της φυσικής μεταφοράς ενέργειας θα πρέπει οι τιμές της ενέργειας να αντανακλούν το εξωτερικό κόστος παραγωγής, συμπεριλαμβανομένων του περιβαλλοντικού και κοινωνικού κόστους, σύμφωνα με τις προβλέψεις της Οδηγίας 2009/38/ΕΚ.

Σε αυτό το πλαίσιο κρίνεται αναγκαία η εφαρμογή ενός κοινού καθεστώτος στήριξης των ΑΠΕ ή ενός εθελοντικού συντονισμού των καθεστώτων στήριξης μεταξύ των συνεργαζόμενων κρατών-μελών προκειμένου να εξασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα των μέτρων και να διατηρηθεί η εμπιστοσύνη των επενδυτών.

Τέλος, σχετικά με την τιμολόγηση της παραγόμενης ενέργειας θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ζητήματα ανταγωνισμού μεταξύ των παραγωγών ΑΠΕ που εντάσσονται στο πρόγραμμα και των λοιπών παραγωγών ΑΠΕ.»

- «Εκτός από την υλοποίηση σταθμών παραγωγής ενέργειας από ΑΠΕ, στα πλαίσια του προγράμματος προβλέπεται και η ανάπτυξη των δικτύων μεταφοράς της ενέργειας για την οποία δεν προκύπτει από τον νόμο κάποια στρατηγική κατεύθυνση όσον αφορά την επιλογή επενδυτή προκειμένου να υλοποιηθούν έργα υποδομής για την ενίσχυση του εθνικού συστήματος μεταφοράς καθώς και για την ανάπτυξη των ευρωπαϊκών διασυνδέσεων. Σε αυτό το πλαίσιο θα πρέπει να δοθεί έμφαση στην επιλογή επενδυτή που θα παρέχει εχέγγυα ασφάλειας τόσο για την υλοποίηση των υποδομών όσο και για την εύρυθμη λειτουργία του συστήματος και της ασφάλειας του ενεργειακού εφοδιασμού.»

ΕΝΟΤΗΤΑ Γ'**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'**

**ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΤΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΠΟ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ
(ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΔΗΓΙΑ 2009/28/ΕΚ)
(ΑΡΘΡΑ 14-17)**

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

**ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΕΙΦΟΡΙΑΣ ΒΙΟΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΡΕΥΣΤΩΝ ΚΑΙ ΜΕΙΩΣΗ ΕΚΠΟΜΠΩΝ ΤΟΥ
ΘΕΡΜΟΚΗΠΙΟΥ
(ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΔΗΓΙΑ 2009/30/ΕΚ)
(ΑΡΘΡΑ 18-22)**

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'
ΜΕΤΡΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ
(ΑΡΘΡΑ 23-32)**

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ'
ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
(ΑΡΘΡΑ 33-34)**

**ΕΝΟΤΗΤΑ Δ'
ΤΕΛΙΚΕΣ – ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
(ΑΡΘΡΑ 35-37)**

ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ: 45

ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ:

**ΑΡΘΡΟ 14: 2
ΑΡΘΡΟ 15: 2
ΑΡΘΡΟ 16: 2
ΑΡΘΡΟ 20: 5
ΑΡΘΡΟ 21: 2
ΑΡΘΡΟ 22: 1
ΑΡΘΡΟ 23: 1
ΑΡΘΡΟ 24: 1
ΑΡΘΡΟ 29: 3
ΑΡΘΡΟ 30: 1
ΑΡΘΡΟ 31: 3
ΑΡΘΡΟ 34: 20
ΑΡΘΡΟ 36: 2**

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ**ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ**

Διατυπώνεται η άποψη ότι απαιτείται η έκδοση πάνω από δέκα (10) υπουργικών ή κοινών υπουργικών αποφάσεων για την εφαρμογή του προτεινόμενου σχεδίου νόμου και συνεπώς δεν επέρχεται σε μεγάλο βαθμό εναρμόνιση των Οδηγιών 2009/28/ΕΚ και 2009/30/ΕΚ με το προτεινόμενο νομοσχέδιο¹.

Επιπλέον, επισημαίνεται ότι η κωδικοποιημένη μορφή του τίτλου του προσχεδίου νόμου είναι κατανοητή για τους γνώστες του αντικειμένου αλλά αυτό δεν ισχύει για τους υπόλοιπους. Προτείνεται η τροποποίηση αυτού με περιφραστική διατύπωση και πιο εύληπτο τρόπο ως εξής: «Κριτήρια αειφορίας βιοκαυσίμων/ βιορευστών και άλλες διατάξεις προώθησης των ΑΠΕ²».

Στο πλαίσιο της διαβούλευσης αναφορικά με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου προτάθηκαν τροποποιήσεις του ν.3468/2006 με σκοπό την προώθηση υβριδικών Σταθμών στο Μη Διασυνδεδεμένο Σύστημα³

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ**ΑΡΘΡΟ 14****Σκοπός****ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:**

- Γίνονται παρατηρήσεις αναφορικά με τον τρόπο διατύπωσης του σκοπού. Θα έπρεπε να έχει διατυπωθεί με πιο εύληπτο τρόπο. Επισημαίνεται ότι η διάταξη που προβλέπει το σκοπό αποτελεί μία πρόταση 16 γραμμών⁴.

ΑΡΘΡΟ 15**Ορισμοί (Άρθρο 2 της Οδηγίας 2009/28/ΕΚ)****ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:**

- Προτείνεται να μην πραγματοποιηθεί αντικατάσταση του ορισμού της βιομάζας αλλά να παραμείνει ο σχετικός ορισμός του ν. 3468/2006 καθώς η αντικατάσταση

¹ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Στ. Καλλιγερς)

² <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3422#comments> (Αρτ. Χατζηαθανασίου)

³ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3715#comments> (ΥΔΡΟΑΙΟΛΙΚΗ ΑΙΓΑΙΟΥ Α.Ε.)

⁴ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3422#comments> (Αρτ. Χατζηαθανασίου)

του όρου «αστικά λύματα και απορρίμματα» με τον όρο «οικιακά απορρίμματα» θεωρείται ότι παραλείπει τα αστικά λύματα από τον ορισμό της βιομάζας.⁵

- Γίνεται η γενική παρατήρηση ότι θα ήταν σκόπιμη η αντικατάσταση των αγγλικών όρων στο προσχέδιο νόμου με αντίστοιχους ελληνικούς. Επίσης, παρατηρείται ότι ο ορισμός του φορέα επαλήθευσης εξαιρεί τα φυσικά πρόσωπα από τη δυνατότητα διαπίστευσης. Επιπλέον, προτείνεται η αντικατάσταση του όρου «χαμηλή θερμογόνος δύναμη» με τον όρο «κατώτερη θερμογόνος δύναμη» στον ορισμό των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου.⁶

ΑΡΘΡΟ 16

(Άρθρο 3 παρ. 4, άρθρα 5, 6, 7, 9, 11, 12, 20 της Οδηγίας 2009/28/ΕΚ)

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Γίνεται παρατήρηση σχετικά με το ποια είναι η ακριβής έννοια του όρου «σταθμοί παραγωγής πολλαπλών καυσίμων». Τίθενται τα ερωτήματα αν νοούνται ως σταθμοί παραγωγής πολλαπλών καυσίμων τα διυλιστήρια ή σταθμοί που παράγουν αλκοόλες και Jet Gas από βιομάζα, αν πρόκειται για βιο-διυλιστήρια ή για σταθμούς παραγωγής ενέργειας με τη χρήση μίγματος καυσίμων.
- Με σκοπό την πλήρη εναρμόνιση της Οδηγίας 2009/28/ΕΚ, προτείνεται τα άρθρα 8 και 10 να συμπεριληφθούν στα άρθρα 32Β και 32Γ του ν.3468/2006 αντιστοίχως⁷.

ΑΡΘΡΟ 20

Κριτήρια αειφορίας για τα βιοκαύσιμα και τα βιορευστά (Άρθρο 7β της Οδηγίας 98/70/ΕΚ όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 περ. 6 της Οδηγίας 2009/30/ΕΚ)

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Προτείνεται η αναδιατύπωση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 3βii που παρέχει εξουσιοδότηση για έκδοση ΚΥΑ για τον καθορισμό των χρήσεων γης και των επιτρεπόμενων δραστηριοτήτων μέχρι την ολοκλήρωση των σχεδίων διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών του δικτύου NATURA 2000 καθώς ενδέχεται να

⁵ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3421#comments> (Ε. Καλόγηρου - ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ)

⁶ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Σ. Καλλίγερος)

⁷ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3715#comments> (ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ)

προσक्रύει σε υπάρχουσα διάταξη (άρθ. 7 παρ.3γ του ν.3937/2011). Επίσης, παρατηρείται ότι στην παρ. 6 δεν αναφέρεται με σαφήνεια ο φορέας που θα είναι υπεύθυνος για την επαλήθευση της τήρησης του κριτηρίου και η διαδικασία σύνδεσης του υφιστάμενου συστήματος ελέγχου με το σύστημα επαλήθευσης⁸.

- Παρατηρείται ότι οι υπολογισμοί της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου από την παραγωγή και χρήση βιοκαυσίμων δεν είναι ορθοί, σύμφωνα και με την Επιστημονική Επιτροπή του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Περιβάλλοντος⁹.
- Προτείνεται συμπλήρωση των παραγράφων 3 και 4 ώστε να καλυφθεί το ζήτημα παραγωγής πρώτων υλών για βιοκαύσιμα και βιορευστά στα πλαίσια της δασικής διαχείρισης. Επίσης, προτείνεται διάταξη σχετικά με τη δυνατότητα αλλαγής χρήσης δασικού χαρακτήρα εκτάσεων για την καλλιέργεια πρώτων υλών για την παραγωγή βιοκαυσίμων. Τέλος, αναφέρεται ότι οι περιοχές αποκλεισμού των παραγράφων 3 και 4 δεν αντιστοιχίζονται εννοιολογικά με αυτές της δασικής νομοθεσίας.¹⁰
- Προτείνεται η τροποποίηση της παρ. 3^α ώστε να μην σχετίζονται πιθανές άμεσες αλλαγές χρήσης γης με την παραγωγή βιοκαυσίμων. Επίσης, προτείνεται η διαγραφή της παροχής εξουσιοδότησης για έκδοση υπουργικής απόφασης στην παρ. 3β καθώς θεωρείται ότι δίνει αναντίστοιχες δυνατότητες παρέμβασης στον Υπουργό καθώς και η διαγραφή της διάταξης περί υποβολής στοιχείων που αποδεικνύουν ότι η παραγωγή ενεργειακών φυτών δε θίγει τους σκοπούς προστασίας της φύσης καθώς θεωρείται ασαφής και ελλιπής. Επιπλέον, προτείνεται η αντικατάσταση του προσδιορισμού των υγροβιότοπων με τον ορισμό του ν.3937/2011. Αντίστοιχα προτείνεται η αντικατάσταση των ορισμών για τις συνεχώς δασωμένες περιοχές και των εκτάσεων που αναφέρονται στην παρ. 3γ με ήδη υφιστάμενους ορισμούς για τα δάση και τις δασικές εκτάσεις.¹¹
- Γίνεται το γενικό σχόλιο περί ανεπαρκούς χρόνου διαβούλευσης. Προτείνεται η διαγραφή της επιφύλαξης της παρ. 3^α ότι στο άρθρο εμπίπτουν περιοχές «με δεδομένο ότι έχουν οριοθετηθεί» καθώς θεωρείται ότι επιτρέπει να ληφθούν υπόψη βιοκαύσιμα που παράγονται σε προστατευόμενες περιοχές. Προτείνεται η διαγραφή της εξουσιοδότησης για έκδοση υπουργικής απόφασης στην παρ. 3β

⁸ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3418#comments> (Α. Χατζηαθανασίου)

⁹ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3418#comments> (Α. Κανδηράκης)

¹⁰ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3418#comments> (Α.Β.Καπετάνιος)

¹¹ Επιστολή της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας (ΑΠ 12/028/30.1.2012)

καθώς είναι ασαφή τα κριτήρια, συγκρούεται με το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο και εισάγει απόκλιση από το σύστημα ΕΖΔ προκειμένου να διευκολύνει μια οικονομική δραστηριότητα. Επισημαίνεται ότι ο όρος «λειμώνες» παρουσιάζει ερμηνευτικές δυσκολίες. Τέλος, παρατηρείται ότι από την διατύπωση των παρ. 3 και 4 προκύπτει ότι δασωμένες εκτάσεις των περ. 4β, 4γ που έχουν εκχερσωθεί μετά την κρίσιμη ημερομηνία, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, όπως και οι υγράτοποι.¹²

ΑΡΘΡΟ 21

Επαλήθευση της τήρησης των κριτηρίων αειφορίας για τα βιοκαύσιμα και τα βιορευστά (Άρθρο 7γ Οδηγίας 98/70/ΕΚ όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 περ. 6 της Οδηγίας 2009/30/ΕΚ)

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Προτείνεται η αναδιατύπωση της παρ. 2 ώστε να διευκρινίζεται ότι ο κάθε οικονομικός φορέας είναι υπεύθυνος αποκλειστικά και μόνο για τα στάδια της διαδικασίας παραγωγής και διάθεσης βιοκαυσίμων και βιορευστών στα οποία εμπλέκεται.¹³
- Προτείνεται η συμπερίληψη των παραγωγών βιοκαυσίμων στους στόχους μείωσης των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου και τον σχετικό μηχανισμό παρακολούθησης.¹⁴

ΑΡΘΡΟ 22

Υπολογισμός των επιπτώσεων των βιοκαυσίμων και βιορευστών στις εκπομπές αερίων θερμοκηπίου (κύκλου ζωής) (Άρθρο 7δ της Οδηγίας 98/70/ΕΚ όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 περ. 6 της Οδηγίας 2009/30/ΕΚ)

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

Γίνεται η γενική παρατήρηση ότι η απόδοση των επιστημονικών όρων και των χημικών ενώσεων που αναφέρονται στην Οδηγία δεν είναι ορθή καθώς και ότι το προσχέδιο νόμου παρέχει εξουσιοδότηση για την έκδοση πολλών κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται για την πλήρη ενσωμάτωση.

¹² Επιστολή της WWF Ελλάς (Φεβρουάριος 2012)

¹³ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (ΕΛΠΕ ΑΕ)

¹⁴ Επιστολή της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας (ΑΠ 12/028/30.1.2012)

Επίσης, παρατηρείται ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη η 2010/335/ΕΚ Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των εδαφικών αποθεμάτων άνθρακα για τους σκοπούς του Παραρτήματος V της Οδηγίας 2009/28.¹⁵

ΑΡΘΡΟ 23
(Άρθρο 4 Οδηγίας 2009/28/ΕΚ)

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Γίνονται σχόλια αναφορικά με το υποβληθέν εθνικό σχέδιο δράσης. Ειδικότερα, ότι το εθνικό σχέδιο δράσης διατίθεται στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΚΑ μόνο στην αγγλική γλώσσα¹⁶.

ΑΡΘΡΟ 24
(Άρθρα 13 και 14 της Οδηγίας 2009/28/ΕΚ)

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Σε διάταξη του εν λόγω άρθρου αναφέρεται «οι κοινοτικές ή, ελλείψει αυτών, οι διεθνείς διαδικασίες εφόσον αυτές υπάρχουν». Εκφράζεται η άποψη ότι πρόκειται για αόριστη διατύπωση διότι δεν είναι σαφές αν, την παρούσα στιγμή, οι διεθνείς διαδικασίες υπάρχουν.¹⁷

ΑΡΘΡΟ 29
Γραφείο Εποπτείας της Αειφορίας των Βιοκαυσίμων και Βιορευστών

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Διατυπώνεται προβληματισμός ως προς την επάρκεια που θα πρέπει να διαθέτει το Γραφείο Εποπτείας της Αειφορίας των Βιοκαυσίμων και Βιορευστών σε ανθρώπινους πόρους και υποδομή λόγω των προβλεπόμενων αρμοδιοτήτων του. Επίσης, παρατηρείται ότι δεν είναι σαφής η ανάγκη σύστασης Διυπουργικής Επιτροπής καθώς και ο ρόλος της.¹⁸

¹⁵ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Σ. Καλλίγερος)

¹⁶ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3422#comments> (Αντ. Κανδηράκης)

¹⁷ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Σ. Καλλίγερος)

¹⁸ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3415#comments> (Α. Χατζηαθανασίου)

- Προτείνεται να πραγματοποιείται η αναγνώριση των φορέων επαλήθευσης από το Γραφείο Εποπτείας της Αειφορίας των Βιοκαυσίμων και Βιορευστών και η διασαφήνιση σχετικά με τα προβλεπόμενα πρότυπα αειφορίας.¹⁹
- Προτείνεται η αξιοποίηση των ήδη υφιστάμενων υπηρεσιών που διαθέτουν τεχνογνωσία έναντι της δημιουργίας μιας νέας υπηρεσίας.²⁰

ΑΡΘΡΟ 30

(Άρθρο 21 παρ. 1 Οδηγίας 2009/28/ΕΚ)

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

Προτείνεται η αφαίρεση του άρθρου με την αιτιολογία ότι δεν υπάρχουν αναγνωρισμένα πρότυπα που να καθορίζουν προδιαγραφές για ποσοστά βιοκαυσίμων με πετρελαιοειδή προϊόντα μεγαλύτερων από 10%.²¹

ΑΡΘΡΟ 31

(Άρθρο 7α της Οδηγίας 98/70/ΕΚ όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 περ. 5 της Οδηγίας 2009/30/ΕΚ)

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 5 προβλέπεται δυνατότητα επιβολής ενδιάμεσων ποσοστών μείωσης των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου το 2014 και το 2017 ενώ σύμφωνα με τη διατύπωση που είχε προτείνει η πλειοψηφία των μελών της Ομάδας Εργασίας, πλην εκπροσώπων των διυλιστηρίων και των εταιρειών εμπορίας πετρελαιοειδών, η οποία συνέταξε προσχέδιο για την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης διάταξης, προβλέπονταν υποχρεωτικοί, συγκεκριμένοι στόχοι με το σκεπτικό ότι η μη ύπαρξη ενδιάμεσων στόχων θα καταστήσει πρακτικά αδύνατη την επίτευξη του τελικού στόχου.²²

¹⁹ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Σ. Καλλίγερος)

²⁰ Επιστολή της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας (ΑΠ 12/028/30.1.2012)

²¹ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (ΕΛΠΕ ΑΕ)

²² <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3419#comments> (ΕΣΠΑΒ, ΣΒΙΒΕ)

- Παρατηρείται ότι δε ρυθμίζεται σαφώς το θέμα καθορισμού της μεθοδολογίας που αναφέρεται στην παρ.5 και δεν γίνεται αναφορά σε ισχύοντα διεθνή πρότυπα και κανονισμούς.²³
- Σχολιάζεται ότι δεν παρέχονται κίνητρα για μείωση της κατανάλωσης καυσίμων και αντικίνητρα για τη χρήση μηχανών με χαμηλό ποσοστό μετατροπής καυσίμου σε ενέργεια και προτείνεται να προστεθεί στόχος μείωσης εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου από την αποτελεσματικότερη καύση λιγνίτη για παραγωγή ενέργειας.²⁴

ΑΡΘΡΟ 34

Τροποποίηση του ν. 3054/2002

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Προτείνεται η εξειδίκευση της εξουσιοδοτικής διάταξης για την απόφαση καθορισμού των κριτηρίων και της μεθοδολογίας της κατανομής αυτούσιων βιοκαυσίμων ώστε ως σκοπός της κατανομής να αναφέρεται η βιώσιμη ανάπτυξη της εγχώριας παραγωγής βιοντίζελ σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο.²⁵
- Παρατηρείται ότι θα πρέπει να συμπληρωθούν στο προσχέδιο νόμου τα κριτήρια για την κατανομή αυτούσιου βιοντίζελ για λόγους ασφάλειας δικαίου και να αιτιολογηθεί η ανάγκη ύπαρξης της κατανομής καθώς αποτελεί παρέμβαση στην ελεύθερη λειτουργία του ανταγωνισμού. Επιπλέον, παρατηρείται ότι η μεταχείριση των εγχώριων μονάδων παραγωγής βιοντίζελ είναι δυσμενέστερη σε σχέση με τις κοινοτικές. Τέλος, υποβάλλεται πρόταση τροποποίησης του συγκεκριμένου άρθρου.²⁶
- Παρατηρείται ότι η διαδικασία παραγωγής και διάθεσης βιοντίζελ πρέπει να είναι ξεκάθαρη και συνεπής για όλους τους παραγωγούς και τις εταιρείες διανομής ώστε να δίνεται δυναμική στην προώθηση του βιοντίζελ.²⁷

²³ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Σ. Καλλίγερος)

²⁴ Επιστολή της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας (ΑΠ 12/028/30.1.2012)

²⁵ Έγγραφο της Δ/σης Παραγωγής Αξιοποίησης Προϊόντων-Φυτών Μεγάλης Καλλιέργειας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΑΠ 173/12369/31.1.2012)

²⁶ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Μ. Σεργιάδου)

²⁷ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Μάτσκος Β. Τασούλης Α. Ο.Ε.)

- Προτείνεται να πραγματοποιείται η ανάμειξη του ντίζελ με βιοντίζελ στις εγκαταστάσεις διανομής ή στο γεμιστήριο κατά τη φόρτωση του βυτιοφόρου για τεχνικούς λόγους. Επίσης, προτείνεται να έχουν δικαίωμα ανάμειξης όλες οι εταιρείες εμπορίας πετρελαιοειδών και όχι μόνο αυτές που εισάγουν ντίζελ. Τέλος, προτείνεται η αναθεώρηση των διατάξεων ώστε να λειτουργεί η αγορά καυσίμων σε περιβάλλον ελεύθερης οικονομίας.²⁸
- Προτείνεται να προέρχεται όλη η παραγωγή βιοντίζελ από ελληνικές ενεργειακές καλλιέργειες και επισημαίνεται η σημασία της τήρησης των συμβάσεων μεταξύ αγροτών και παραγωγών βιοντίζελ.²⁹
- Υποβάλλεται πρόταση σχετικά με τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων κατανομής αυτούσιου βιοντίζελ και κατάργηση του κριτηρίου της συνέπειας παραδόσεων. Προτείνεται η πιστοποίηση των παραγωγών που παράγουν βιοντίζελ από τηγανέλαια καθώς και η συνένωση των κριτηρίων του ISO και της ερευνητικής δραστηριότητας με προσανατολισμό την προώθηση της αειφορίας των παραγόμενων βιοκαυσίμων, η κατάργηση του κριτηρίου του μέγιστου προσφερόμενου υπερτιμήματος καθώς βασίζεται σε κυμαινόμενη τιμή και η μεταφορά της βαρύτητάς του στο κριτήριο των ενεργειακών καλλιεργειών.³⁰
- Προτείνεται κατανομή όλων των ελληνικών πρώτων υλών κατά προτεραιότητα με τη θέσπιση μέγιστου συντελεστή βαρύτητας για όλες τις ελληνικές πρώτες ύλες, συμπεριλαμβανομένων των ενεργειακών καλλιεργειών, και κατάργηση των κριτηρίων συνέπειας παραδόσεων, ISO, ερευνητικών συμβάσεων και μέγιστου προσφερόμενου υπερτιμήματος και την μεταφορά της βαρύτητάς τους στο κριτήριο των ενεργειακών καλλιεργειών. Επίσης, προτείνεται προσθήκη διάταξης σχετικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων σε δικαιούχους. Επιπλέον, γίνονται προτάσεις και παρατηρήσεις σχετικά με την άδεια διάθεσης βιοκαυσίμων και την υποχρέωση τήρησης αποθεμάτων ασφαλείας.³¹
- Κρίνεται σωστή η χρονική μετάθεση της περιόδου κατανομής, η απαίτηση για κατοχή άδειας λειτουργίας για την συμμετοχή στην κατανομή και η δημιουργία επιτροπής ενστάσεων. Παρατηρείται ότι η παροχή εξουσιοδότησης για έκδοση υπουργικής απόφασης για τον καθορισμό των κριτηρίων και της μεθοδολογίας της

²⁸ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Σύνδεσμος Εταιρειών Εμπορίας Πετρελαιοειδών Ελλάδος)

²⁹ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Πανελλήνια Συντονιστική Επιτροπή Αγροτών)

³⁰ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (ΣΒΙΒΕ)

³¹ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Ελίν Βιοκαύσιμα ΑΕ-Π.Ν. Πέττας ΑΒΕΕ)

κατανομής δημιουργεί ερωτήματα και ανασφάλεια ενώ παρατηρείται ότι πρέπει να ελεγχθεί η δυναμικότητα των μονάδων παραγωγής βιοντίζελ.³²

- Προτείνεται αυτόματη παράταση της εκάστοτε κατανομής βιοντίζελ μέχρι την έκδοση απόφασης για την επόμενη κατανομή καθώς και συγκεκριμένες προθεσμίες για την πρόσκληση, την απόφαση κατανομής και την υποβολή στοιχείων και αναπροσαρμογή του ποσοστού ανάμειξης αυτούσιου βιοντίζελ στο 7%. Επιπλέον, προτείνεται ο αποκλεισμός των εισαγωγών από την κατανομή για λόγους αθέμιτου ανταγωνισμού και η ενίσχυση του ελέγχου των ελληνικών μονάδων παραγωγής. Εκφράζεται αντίθεση ως προς την μη διατύπωση των κριτηρίων κατανομής στον νόμο για λόγους ασφάλειας δικαίου, ασφάλειας επενδύσεων και διαφάνειας. Επίσης, προτείνονται τα εξής: 1) πρόβλεψη δημοσίευσης στοιχείων πωλήσεων και καταναλώσεων από τους υπόχρεους και τους δικαιούχους της κατανομής, 2) συμπλήρωση των διατάξεων για τις διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται για μη τήρηση των υποχρεώσεων, 3) απαλλαγή από ΦΠΑ για την αγορά ενεργειακών σπόρων και άλλων υλών για την παραγωγή βιοντίζελ και 4) εξομοίωση του βιοντίζελ με το πετρέλαιο κίνησης όσον αφορά την επιτρεπόμενη φύρα με διόρθωση του Π.Δ. 434/1993 και σχετική προσθήκη άρθρου στο νομοσχέδιο.

Στη δεύτερη φάση της διαβούλευσης επισημαίνεται ότι θα πρέπει να επανέλθει η αρχική πρόβλεψη περί ελάχιστου ποσοστού ανάμειξης βιοντίζελ που αντικαταστάθηκε με πρόβλεψη για μέσο ποσοστό ανάμειξης. Επίσης, επισημαίνεται η ανάγκη δεσμευτικού χρονοδιαγράμματος παραδόσεων και το μέγιστο ποσοστό ανάμειξης να συμφωνεί με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 590. Τέλος, προτείνεται: 1) η μείωση της συνολικής κατανεμηθείσας ποσότητας να είναι αποτέλεσμα τεκμηρίωσης από στοιχεία του ΥΠΕΚΑ και 2) αυτόματη αύξηση σε περίπτωση αύξησης του ποσοστού που προβλέπεται στις αποφάσεις ΑΧΣ.³³

- Εκφράζεται αντίθεση με τη θέσπιση ελάχιστου ποσοστού ανάμειξης βιοντίζελ στο ντίζελ κίνησης όσο είναι σε ισχύ το σύστημα της κατανομής διότι θεωρείται ότι δημιουργείται κίνδυνος στον ομαλό εφοδιασμό της χώρας με πετρέλαιο κίνησης και αύξηση των τιμών. Επιπλέον, εκφράζεται αντίθεση με τη συνέχιση της ύπαρξης κατανομής βιοντίζελ διότι θεωρείται ότι έρχεται σε αντίθεση με τους κανόνες ελεύθερου εμπορίου, ότι καθορίζει αγοραπωλησίες χωρίς να καθορίζει τιμές, ότι η κατανεμόμενες ποσότητες δεν ανταποκρίνονται πάντα στα στοιχεία της αγοράς και ότι οι αγοραπωλησίες θα πρέπει να αφορούν σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης λόγω

³² <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (BIODIESEL AE)

³³ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments>,
<http://www.opengov.gr/minenv/?p=3704#comments> και η από 18.5.2011 επιστολή (ΕΣΠΑΒ-ΣΒΙΒΕ)

των κριτηρίων αειφορίας. Επίσης, προτείνεται νέα διατύπωση της παρ. 5 iii που αφορά τις προϋποθέσεις αποδοχής του αυτούσιου βιοντίζελ σχετικά με τα κριτήρια αειφορίας.³⁴

- Υποστηρίζεται η στήριξη των ενεργειακών καλλιεργειών λόγω συμβολαιοποίησης, χαμηλού κόστους καλλιέργειας, φιλικότητας προς το περιβάλλον και ικανοποιητικής απόδοσης.³⁵
- Υποστηρίζεται η παραμονή των κριτηρίων κατανομής αυτούσιου βιοντίζελ στο νόμο.³⁶
- Υποστηρίζεται η παραμονή των κριτηρίων κατανομής αυτούσιου βιοντίζελ στο νόμο με προτεραιότητα στις ελληνικές ενεργειακές καλλιέργειες και αναφέρονται τα πλεονεκτήματά των καλλιεργειών αυτών.³⁷
- Υποστηρίζεται η διατήρηση του υφιστάμενου καθεστώτος σχετικά με τις ενεργειακές καλλιέργειες.³⁸
- Προτείνεται η αλλαγή της παρ. 7^ε σχετικά με την παράταση της κατανομής ώστε να αφορά τους δικαιούχους της κατανομής 2011.³⁹
- Ζητείται αποσαφήνιση σχετικά με τα κριτήρια κατανομής βιοντίζελ που θα ισχύουν και προτείνεται η κατάργηση του κριτηρίου προηγούμενων παραδόσεων. Επίσης, προτείνεται, ως ορθότερη οργάνωση της αγοράς βιοντίζελ, η δημιουργία μικρών παραγωγικών μονάδων εγκατεστημένων κοντά στις περιοχές καλλιέργειας ενεργειακών φυτών.⁴⁰
- Κρίνεται σωστή η χρονική μετάθεση της περιόδου κατανομής. Προτείνονται συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων κατανομής και κατάργηση υφιστάμενης πρόβλεψης για δυνατότητα αύξησης του συντελεστή των ενεργειακών

³⁴ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (ΕΛΠΕ ΑΕ)

³⁵ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Κ. Βουζανίδης)

³⁶ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Χ. Γκολιάρας)

³⁷ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Κ. Αδαμίδης, Ο. Εξιογλου, Α. Καραμπουγιούκας)

³⁸ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> (Μ. Ζιρίνογλου, Ν. Παρδής, Θ. Πρόκλος)

³⁹ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> και επιστολή με ΑΠ ΥΠΕΚΑ/ΓΓΕ 6406/25.1.2012 (Βιοενέργεια Παπαντωνίου Α.Ε.)

⁴⁰ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3408#comments> και επιστολές με ΑΠ ΥΠΕΚΑ/ΓΓΕ 6398/24.1.2012 (Πέτσας Α.Ε., Εκκοκκιστήρια-Κλωστήρια Β. Ελλάδος)

καλλιεργειών ή διατήρηση της πρόβλεψης και τοποθέτηση ανώτατων συντελεστών σε όλες τις πρώτες ύλες. Τέλος, προτείνεται η αύξηση του ποσοστού ανάμειξης βιοντίζελ.⁴¹

- Υποστηρίζεται η πραγματοποίηση της κατανομής, όσον αφορά το κριτήριο πρώτης ύλης, να βασίζεται σε αγορασθείσες και παραληφθείσες ποσότητες σπόρων μετά από έλεγχο τιμολογίων.⁴²
- Σχολιάζεται ότι το άρθρο επανέρχεται σε διαβούλευση χωρίς να έχουν ληφθεί υπόψη τα σχόλια της προηγούμενης φάσης διαβούλευσης. Παρατηρείται ότι το ισχύον πλαίσιο κατανομής βιοκαυσίμων είναι πληρέστερο από το προτεινόμενο. Προτείνεται η συμμετοχή εκπροσώπου των παραγωγικών τάξεων στις επιτροπές αξιολόγησης και ενστάσεων και κρίνεται περιττή η παρουσία εκπροσώπου του Υπουργείου Οικονομικών.⁴³
- Κρίνεται αναγκαία η τροποποίηση του ισχύοντος πλαισίου κατανομής βιοκαυσίμων. Κρίνονται σωστά: 1) η χρονική μετάθεση της κατανομής, με την παρατήρηση ότι πρέπει να προηγείται ο έλεγχος των τιμολογίων και παραστατικών, 2) η συγκρότηση επιτροπή ενστάσεων και 3) η απαίτηση για κατοχή άδειας λειτουργίας. Σχολιάζεται αρνητικά η αφαίρεση των κριτηρίων κατανομής από το νόμο διότι θεωρείται ότι προκαλεί ανασφάλεια δικαίου ενώ σχολιάζεται ότι η σχετική εξουσιοδότηση είναι προβληματική διότι δεν είναι ειδική και ορισμένη. Προτείνεται κατανομή βάσει τιμολογίων ενεργειακών προϊόντων και αποδεικτικών ποσοτήτων βιοντίζελ που έχουν παραχθεί καθώς και μέγιστος συντελεστής βαρύτητας για ενεργειακές καλλιέργειες. Επίσης, προτείνεται κατάργηση των κριτηρίων ερευνητικών συμβάσεων και συνέπειας παραδόσεων και μεγαλύτερος έλεγχος όσον αφορά τα κριτήρια βαμβακόσπορου/βαμβακελαίου και χρησιμοποιημένων ελαίων. Τέλος, προτείνεται νέα διατύπωση των παρ.4-12.⁴⁴

ΑΡΘΡΟ 36

Παραρτήματα

ΣΧΟΛΙΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

⁴¹ Επιστολή της εταιρείας STAFF COLOUR ENERGY (ΑΠ ΥΠΕΚΑ/ΓΓΕ 6368/20.1.2012)

⁴² Επιστολή της εταιρείας AGROINVEST ΑΕΒΕ (ΑΠ ΥΠΕΚΑ/ΓΓΕ 6304/16.1.2012)

⁴³ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3704#comments> (Β. Χατζής)

⁴⁴ Επιστολή του Συνδέσμου Βιομηχανιών Θεσσαλίας και Κεντρικής Ελλάδος (ΑΠ 322/23.2.2012)

- Τίθεται προβληματισμός σχετικά με το λόγο ενσωμάτωσης με νόμο των Παραρτημάτων της Οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη. Διατυπώνεται η σκέψη κατά πόσο είναι απαραίτητο σε ένα κείμενο που θα ψηφισθεί από τη Βουλή των Ελλήνων και θα υπάρξει νομική δέσμευση της χώρας σε υψηλό επίπεδο, να περιλαμβάνει λεπτομέρειες εξισώσεων και τελεστών υπόθεσης καθώς και πίνακες τυπικών τιμών απόκλισης κάποιας Οδηγίας. Προτείνεται τα συγκεκριμένα παραρτήματα να περιληφθούν σε υπουργική απόφαση, με το εξής σκεπτικό: σε περίπτωση που ο ΕΟΠ της Κοπεγχάγης ή ο ISPRA της Ιταλίας σε μία ενδεχόμενη επανεξέταση /προσέγγιση διαφοροποιήσει την μεθοδολογία υπολογισμού των εκπομπών αερίου του θερμοκηπίου τότε πιθανόν να ακολουθήσει μία τροποποίηση της Οδηγίας, γεγονός που θα καταστήσει αναγκαία και την τροποποίηση του νόμου.⁴⁵
- Παρατηρείται ότι υπάρχει διαφορά μεταξύ παραρτήματος που προσαρτάται στο σχέδιο νόμου και αντίστοιχου παραρτήματος της Οδηγίας που ενσωματώνεται.⁴⁶

⁴⁵ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3414#comments> (Αρτ. Χατζηαθανασίου)

⁴⁶ <http://www.opengov.gr/minenv/?p=3410#comments>